



**MESTNA OBČINA PTUJ**  
**NADZORNI ODBOR**

---

Številka: 060-27/2017

Datum: 9. 1. 2018

Na podlagi 26. člena Statuta Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07) in 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 8/11) ter Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj na 19. redni seji, dne 9. 1. 2018, sprejel

**DOKONČNO POROČILO**  
**Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora:**  
**»Zbiranje, obdelava, predelava in odlaganje komunalnih odpadkov v podjetju**  
**Javne službe Ptuj d.o.o.«**

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj**

1. Poročilo je pripravil nadzorni odbor v sestavi:
  1. Mag. Robert Vidovič, nosilec nadzora
  2. Žarko Markovič, član
2. Ime nadzorovanega organa: Javne službe Ptuj d.o.o., nadzor dejavnosti:
  - a) Zbiranje in obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov
  - b) Odlaganje ostankov predelave in odstranjevanje komunalnih odpadkov

## **I. UVOD**

### **1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu**

Družba Javne službe Ptuj je bila ustanovljena na podlagi Akta o ustanovitvi dne 5. 11. 2008, v sodni register vpisana dne 26. 11. 2008.

Družba je v 100 % lasti Mestne občine Ptuj, sedež družbe je v Ulici heroja Lacka 3.

Osnovni kapital družbe je 515.050 EUR.

Organi podjetja so skupščina, nadzorni svet in direktor. Skupščino družbe predstavlja mestni svet ustanoviteljice, poslovodni organ predstavlja direktor družbe mag. Alen Hodnik. Podjetje pa ima tudi nadzorni svet, ki šteje 6 članov (predstavniki občinske uprave ustanoviteljice, 3 predstavniki mestnega sveta ustanoviteljice in dva predstavnika zaposlenih v podjetju) in nadzoruje vodenje poslova javnega podjetja.

Družba je bila ustanovljena za izvajanje obveznih in izbirnih občinskih gospodarskih javnih služb (v nadaljevanju JGS).

Dejavnosti podjetja:

Podjetje izvaja obvezne in izbirne lokalne gospodarske javne službe:

- oskrba s pitno vodo
- odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode
- zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov
- odlaganje ostankov predelave in odstranjevanje komunalnih odpadkov
- urejanje in čiščenje javnih površin
- vzdrževanje občinskih javnih cest
- pomoč, oskrba in namestitvev zapuščenih živali v zavetišču
- oskrba s toplotno energijo
- urejanje in vzdrževanje javnih tržnih prostorov
- urejanje in vzdrževanje javnih parkirišč in odvoz nepravilno parkiranih vozil
- pomoč, oskrba in namestitvev zapuščenih živali v zavetišču
- upravljanje s pokopališči, urejanje in vzdrževanje pokopališč in pogrebnih storitev
- upravljanje s pristanišči oziroma vstopno izstopnimi mesti.

Podjetje lahko izvaja tudi druge dejavnosti, skladno z veljavno zakonodajo.

Poleg navedenih gospodarskih javnih služb je bila družba ustanovljena tudi za izvajanje dejavnosti upravljanja in vzdrževanja stanovanj in poslovnih prostorov ter drugih objektov v javni rabi na območju MO Ptuj, pa tudi drugih dejavnosti javnega značaja.

V letu 2016 so se izvajale naslednje tržne dejavnosti:

- turistična dejavnost
- upravljanje poslovnih prostorov
- upravljanje večstanovanjskih objektov
- kongresno kulturna dejavnost
- upravljanje in popravilo instalacij za gretje
- vodenje katastra gospodarske javne infrastrukture
- dejavnost razširjanja programskih vsebin ( PeTV)
- mestna blagajna
- sejemska dejavnost
- energetske izkaznice objektov
- cvetličarna
- elektro storitve
- oglaševanje na drogovih javne razsvetljave
- zunanje komunalne storitve.

Na dan 31. 12. 2016 je v družbi Javne službe Ptuj d. o. o. zaposlenih **129** ljudi od tega 46 v CERO Gajke.

Nadzor sta opravljala mag. Robert Vidovič in Žarko Markovič.

Nadzor smo opravljali na delovnih sestankih na sedežu Javnih služb Ptuj in z izmenjavo gradiv v elektronski obliki v času med 29. 9., 2. 10., 4. 10. in 9. 10. 2017.

## **2. Pravne podlage**

Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj je v letni plan dela za leto 2017 umestil nadzor nad poslovanjem družbe Javne službe Ptuj d.o.o..

## **3. Sklep o izvedbi nadzora**

V skladu s planom dela nadzornega odbora za leto 2017 in na podlagi 22. člena *Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj* (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 8/11) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj dne 18. 9. 2017 izdal:

- *sklep podjetju JAVNE SLUŽBE PTUJ d.o.o. o izvedbi nadzora – zbiranje in obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov, predelave in odstranjevanje komunalnih odpadkov*
- *o imenovanju delovne skupine za izvedbo nadzora v sestavi: mag. Robert VIDOVIČ nosilec nadzora in Žarko MARKOVIČ, član nadzora.*

## **4. Namen in cilji nadzora**

Namen in cilji nadzora nad poslovanjem družbe Javne službe Ptuj d.o.o. so:

- preveriti skladnost poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti za dejavnosti družbe: zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov, ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov.

## **5. Uporabljene metode pri nadzoru**

Nadzor smo opravljali na delovnih sestankih na sedežu zbirnega centra CERO Gajke, Dornavska c. 26, 2250 Ptuj in z izmenjavo gradiv v elektronski obliki v času med 18. 9. 2017 in 9. 10. 2017.

Pri nadzoru so s strani Javnih služb Ptuj sodelovali direktor družbe mag. Alen HODNIK, Gregor UHAN – strokovni sodelavec, Edvard RIŽNER – vodja kompostarne, Ervin VIDOVIČ – operativni vodja CERO Gajke, Rajko KAUČIČ – delavec v nabavi in prodaji, ga. Svetlana MILOŠEVIČ – ZUPANIČ - pravnica. S strani MO Ptuj oz. Skupne občinske uprave pa: ga. Alenka KORPAR – direktorica skupne občinske uprave, mag. Zdenka BEZJAK – namestnica direktorice in Aleš LEŠNIK – višji svetovalec.

Seznam pregledane dokumentacije je naveden v ugotovitvenem delu.

Družba Javne službe Ptuj je gospodarska družba in pri evidentiranju poslovnih dogodkov upošteva zakonodajo, ki velja za gospodarske družbe (RS, davčna zakonodaja, itd).

## **6. Predmet nadzora:**

Pri delu smo se omejili na nadzor izvajanja ene od dejavnosti JSP v letu 2016 in to je: zbiranje in prevoz, ter odstranjevanje komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave. Prav tako smo preverili še ustanovitveno dokumentacijo, namen in dejansko izvedbo zbirnega centra komunalnih odpadkov.

## **II. UGOTOVITVENI DEL:**

### **A. SPLOŠNO**

#### **II.1. Pregled zapisnikov o nadzoru delovanja v Javnih službah Ptuj d.o.o., CERO Gajke za leto 2016:**

**II.1.1. Pregledana dokumentacija:** Zapisnik Ministrstva za okolje in prostor, št.: 06182-814/2016-3, z dne 30. 3. 2016; Dokončno poročilo NO MO Ptuj o izvedbi nadzora nad poslovanjem posameznih dejavnosti Javnih služb Ptuj (Pogrebna dejavnost in kongresno kulturna dejavnost, št.: 060-14/2016, z dne: 5. 4. 2017).

**II.1.2. Ugotovitve:** V CERO Gajke so v letu 2016 bili nadzorovani s strani Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, ter Ministrstva za okolje in prostor. Iz zapisnika uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin ni bilo mogoče razbrati ugotovitev, ker je bil predstavljen zapisnik neberljiv, medtem ko je iz zapisnika Ministrstva za okolje in prostor razvidno, da postopki nadzora delovanja potekajo v skladu z zakonodajo in ni bilo najdenih kakršnih koli kršitev.

**II.1.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.1.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

#### **II.2. Statut oz. organiziranost družbe ter dovoljenje za upravljanje:**

**II.2.1. Pregledana dokumentacija:** Akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, z dne 5. 8. 2015 in Organigram družbe JS Ptuj, d.o.o.; Okoljevarstveno dovoljenje št.: 35407-3/2013-24 z dne 24. 4. 2015.

**II.2.2. Ugotovitve:** Iz organigrama družbe JS Ptuj je razvidno, da je področje ravnanja z odpadki sestavni del tehničnega sektorja družbe JS Ptuj, ki pa je nato razdeljeno še na službo za zbiranje odpadkov in službo za obdelavo in odlaganje odpadkov. Na področju CERO Gajke je zaposlenih 46 ljudi. JS Ptuj lahko na osnovi veljavnega Okoljevarstvenega dovoljenja opravljajo vsa dela v zvezi z odvozom, sortiranjem in odlaganjem odpadkov.

**II.2.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.2.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

#### **II.3. Prevzem upravljanja z zbiranjem, ravnanjem in deponiranjem odpadkov v MO Ptuj:**

**II.3.1. Pregledana dokumentacija:** ODLOČBA o izbiri koncesionarja za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov predelave komunalnih odpadkov, št.: 014-1/08-6 z dne: 10. 12. 2009; POGODBA o podelitvi koncesije za opravljanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov, št.: 430-58/2008 z dne: 29. 12. 2009; ANEKS št. 1 k Pogodbi o podelitvi koncesije ....., št.: 014-1/2008 z dne: 23. 5. 2014, ANEKS št. 2 k Pogodbi ..., št.: 354-1/2012 z dne: 31. 12. 2014; Koncesijska Pogodba za opravljanje ..... obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju MO Ptuj, št.:430-17/2012 z dne: 25. 4. 2017.

**II.3.2. Ugotovitve:** JS Ptuj so v letu 2009 brez javnega razpisa prejele s strani MO Ptuj, ki je hkrati tudi 100% lastnik JS Ptuj, koncesijo za odvoz, sortiranje in deponiranje odpadkov na lokaciji MO Ptuj. Omenjena dela so prevzele s strani Čistega mesta. V letu 2012 pa je bil podan še javni razpis za upravljanje z odpadki za celotno območje Spodnje Podravje na osnovi katerega pa so nato določene občine Spodnjega Podravja sprejele različne koncesionarje, ki so se prijavi na razpis. Posledica tega je bila nato pogodba med različnimi sprejetimi koncesionarji (JS Ptuj, Čisto mesto in Saubermacher Slovenija), ki omogoča normalno delovanje ravnanja z odpadki na

področju Spodnjega Podravja. Zaradi tega je bila 16. 8. 2012 podpisana pogodba o ravnanju z odpadki, med različnimi koncesionarji na področju Spodnjega Podravja, ki natančno opredeljuje, kaj kateri izvajalec opravlja ter za kakšno ceno. Med drugim je v njej navedeno, da JS Ptuj za ostale občine Spodnjega Podravja izvajajo le sortiranje in odlaganje odpadkov, za MO Ptuj pa vse tri dejavnosti vključno z odvozom odpadkov. Iz Aneksa št. 2 k Pogodbi o podelitvi koncesionarja za ravnanje z odpadki na področju MO Ptuj, pa je razvidno, da je ponovno podpisana pogodba o koncesionarju ravnanja z odpadki za MO Ptuj, z dne 31. 12. 2014, ki pa je bila začasnega značaja zaradi pritožbe enega od prijavljenih koncesionarjev – Snaga MB. Zadeva pa je bila pravno urejena šele na začetku leta 2017, na osnovi katere je bila nato ponovno podpisana nova pogodba o izbiri koncesionarja, žal tudi tokrat brez javnega razpisa, med MO Ptuj in JS Ptuj z dne: 25. 4. 2017 za obdobje 10 let. Ocenjujemo, da je bila zaradi zapletenih postopkov izbire izvajalca odločitev racionalna, saj bi prelaganje določitev povzročala še večjo negotovost in zastoj razvoja ravnanja z odpadki v MOP.

**II.3.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.3.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

#### **II.4. Na osnovi katerih zakonov, aktov in predpisov izvajate vašo dejavnost?:**

**II.4.1. Pregledana dokumentacija:** Okoljevarstveno dovoljenje št.: 35407-3/2013-24 z dne 24. 4. 2015; Monitoringi odvzemov in vzorčenja; Poslovnik za obratovanje kompostarne september 2012; Obratovalni dnevnik kompostarne 23. 8. 2017, R2.

**II.4.2. Ugotovitve:** Javne službe Ptuj izvajajo odvoz, sortiranje in deponiranje odpadkov na osnovi zajetne zakonodaje in predpisov lokalne skupnosti. Prav tako imajo znotraj podjetja poslovnik za posamezna področja dela kot so: odvoz odpadkov, sortiranje odpadkov, kompostiranje itd. Med omenjenimi poslovniki smo pregledali Poslovnik kompostarne v katerem je predpisan tehnološki postopek pridobivanja komposta ter monitoring nadzora oz. spremljanje proizvodnje. Na osnovi le tega smo preverili Obratovalni dnevnik z dne 23. 8. 2017 (R2) v katerem spremljajo med drugimi zapisi tudi vsebnost vlage s pomočjo higrometra, kateri pa po pregledu izvedbe dela žal ni deloval. Zaradi omenjenega dejstva se pojavi vprašanje verodostojnosti izmerjenih oz. zapisanih spremljanih parametrov kakovosti – komposta. Prav tako smo zaznali, da v proizvodnji nimajo izdelanih delovnih navodil, ni predpisane kontrole kakovosti končnih proizvodov ter prav tako ne spremljajo kakovosti končnih proizvodov. Njihovo kakovost ugotavljajo le na osnovi podanih reklamacij, katerih pa prav tako nimajo skupno nikjer zavedenih, in zaradi tega niso bile predstavljene. NO MO Ptuj predlaga JS Ptuj čimprejšnjo uvedbo ustreznih standardov za vso storitveno dejavnost v JS Ptuj ter za področje celotnih JS Ptuj uvedbo vsaj ISO standarda.

#### **II.4.3. Odzivno poročilo:**

1. Nedelovanje naprave testo 625 - Thermohygrometer

Napravi se je v trenutku kontrole s strani NO MOP izpraznila baterija. Baterija je bila zamenjana in naprava deluje.

Napravi, ki je zelo preprosta za uporabo, so priložena uporabniška navodila. Za postopek meritve v kontejnerju in kasneje preračun vrednosti v spletnem programu Humidity Calculator so naknadno bila izdelana interna navodila, kjer je opisan postopek meritve (postopek je preprost).

Meritve vlage so se pričele izvajati z letom 2014 glede na zahteve nove Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata.

Kompostarna je v obratovanju od leta 2005, do leta 2014 se meritve vlage niso izvajale. Prisotnost vlage v kontejnerju se vidi tudi z gibanjem temperature, ki se neprestano meri z dvema merilnima sondama ter se spremlja preko ekrana krmilnega računalnika kompostarne.

Če bi bila vsebnost vlage prenizka, se temperatura v kontejnerjih ne bi dvignila in se proces razgradnje in higienizacije ne bi pričel. Vsi parametri se spremljajo dnevno, kar je razvidno iz poročil – protokolov šarže, vendar vsa ta dokumentacija in razlaga ni bila zahtevana s strani nadzora.

2. Uporabniška navodila za upravljanje s kompostarno Horstmann so na razpolago. Kompostarna je zaprtega, kontejnerskega tipa in kot takšna edina v Sloveniji. Kompostarna je računalniško krmiljena preko računalniškega programa AIS. Na monitorju so prikazane vrednosti temperatur, prisotnosti kisika ter ostale informacije glede delovanja. Vsi parametri se shranjujejo v programu 24 ur na dan in celoten čas aktivnega zorenja komposta v trenutni šarži. Ko se proces zaključi, program avtomatsko izdela poročilo, ki se shrani v računalniku in se tudi natisne. Pri postopku kompostiranja se upoštevajo vse zahteve Uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata.
3. Kontrola kvalitete komposta se izvede po sejanju in sicer z načinom jemanja vzorcev iz kompostne kope na več mestih. Analize izvaja akreditirani laboratorij IKEMA. Kompost gre v prodajo, ko družba dobi podatke analize. Vsaka stranka, ki kupi kompost dobi podatke analize poslane po pošti. Celotne analize so tudi na vpogled v CERO Gajke in so bile na razpolago tudi v času izvedbe nadzora.
4. Knjiga pritožb in reklamacij kompostarne je na razpolago v komandnem prostoru kompostarne in je bila tudi pokazana, prazna pa je bila zato, ker do sedaj ni bilo pritožb. Ni pa bil v knjigi vpisan datum, od kdaj naprej velja (oziroma je bila nastavljena). To pomanjkljivost je družba odpravila, prav tako je knjiga žigosana.

K odgovoru je podjetje Javne službe Ptuj d.o.o. dodalo naslednje priloge:

- prva stran knjige pohval, mnenj in pritožb;
- navodil za izvajanje meritev vlage v kompostarni CERO Gajke;
- menjava šarže v kompostarni CERO Gajke.

Glede uvedbe standarda se je družba opredelila v pojasnilu pod naslednjo točko (II.5) in točko (II.7).

**II.4.4. Končna ugotovitev:** glede na odzivno poročilo je sprejeto le upoštevanje izdelave delovnega navodila za uporabo termohigrometra in knjiga pripomb v kompostarni. Vsa ostala zapažanja oz. priporočila (izdelava delovnih navodil za vse tehnološke postopke, kontrola vhodnih surovin, končnih proizvodov itd.) pa niso upoštevana zato je končna ugotovitev enaka ugotovitvam.

## **II.5. Kako vršite odvoz, sortiranje in odlaganje odpadkov, kakšna je količina posameznih odpadkov, ter kako rešujete reklamacije vaših porabnikov storitev?**

**II.5.1. Pregledana dokumentacija:** ANEKS št. 1 k Pogodbi o podelitvi koncesije za opravljanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov, št.: 014-1/2008 z dne: 23. 5. 2014; Revidirano letno poročilo za leto 2016.

**II.5.2. Ugotovitve:** Na osnovi Aneksa št. 1 z dne 23. 5. 2014 imajo v JS Ptuj predpisan s strani MO Ptuj plan odvoza odpadkov, katerega pa se tudi z dokazili striktno držijo. Sortiranje odpadkov izvajajo na osnovi izdelanega Poslovnika. Žal pa tudi tukaj opažamo, da ni predpisanih delovnih navodil in parametrov kakovosti, prav tako nimajo izdelanih parametrov kakovosti končnih proizvodov. Natančna količina posameznih odpadkov prejetih v CERO Gajke v letu 2016 je navedena v letnem poročilu od katerih pa predstavljajo cca. 33% mešani odpadki, 33% biološki odpadki, 11% embalaža, 9% papir, 6% steklo, ostali del pa predstavljajo nevarni odpadki,

baterije, olja itd. Glede učinkovitosti njihovega dela ter zadovoljstva njihovih porabnikov pa nimajo izdelanih predpisov glede obravnave pritožb porabnikov, imajo pa knjigo pripomb, ki pa je prazna.

### **II.5.3. Odzivno poročilo:**

Družba Javne službe Ptuj, d.o.o., ki je upravljavec Centra za ravnanje z odpadki (CERO) Gajke vrši dodatno ločevanje odpadkov v sortirnici za ločeno zbrane frakcije, ki ima za to pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje (OVD). Pri tem družba kot izvajalec kontrolira vhodne surovine, ki se prenesejo na sortirno linijo, jih poslika in beleži pomanjkljivosti. Na dnevni ravni se spremlja količino predelanih bal, ki se nato skladiščijo do prevzema. V skladu z Uredbo o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (v nadaljevanju Uredba) se nato določeni deleži predajo družbam za ravnanje z odpadno embalažo. V skladu z Uredbo in sicer pod točko 4.2. obveznosti izvajalca javne službe, in pod nobeno drugo točko ni opisano, kakšna mora biti kontrola končnega proizvoda po sortiranju odpadkov. Na podlagi predpisane Uredbe prav tako ni zapisanih parametrov kakovosti sortiranih odpadkov, zato se takšna praksa ni izvajala oziroma ni bilo potrebe po izvajanju le te.

V skladu s parametri kakovosti se pojasnjuje, da pa se ti izvajajo v kompostarni za kakovost komposta, ki je končni proizvod in sicer po Uredbi o predelavi biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, ki v 14. členu izrecno govori o izvajalcu, ki mora imeti akreditacijo po sistemu SIST EN ISO/IEC 17025. To se lahko dokaže s Poročilom o kakovosti komposta, ki ga za družbo pripravi zunanji izvajalec IKEMA, preden gre kompost v prodajo na trg. Kot je bilo pojasnjeno že v točki II. 4.2. vsaka stranka dobi tudi podatke o nabavi komposta v obliki deklaracije oziroma specifikacije.

V skladu z Uredbo o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta ali digestata, kjer je v 19. členu predpisana knjiga pritožb, pritožb do tega trenutka ni bilo, zaradi tega je bila knjiga pritožb prazna.

Da bi v prihodnosti na CERO Gajke bila uvedena pisna delovna navodila, ki se sicer sedaj podajo ustno, parametri kakovosti za določene končne produkte za vse vrste odpadkov in predpisi obravnave pritožb strank, bi bilo potrebno uvesti ISO standard 9001 ali kateri drugi primerljiv standard. Trenutno zakonodaja na področju ravnanja s komunalnimi odpadki takšnih navodil, pred uvedbo standarda, ne predvideva, bo pa podjetje k uvedbi standardov in pripravi pisnih delovnih navodil, pristopilo.

Bo pa se v skladu s predmetnimi ugotovitvami v najkrajšem možnem času uvedlo predpisane obravnave pritožb strank in delovna navodila za zaposlene na enoti CERO Gajke.

**II.5.4. Končna ugotovitev:** na osnovi odzivnega poročila mnenja glede potrebe po izdelavi delovnih navodil, kontrole kakovosti izvajanja del itd, ostajamo pri enakih zaključkih kot pri ugotovitvah, saj kot dober gospodar mora imeti podjetje za celotno proizvodnjo izdelana delovna navodila in zgoraj omenjeno dokumentacijo, s katero lahko, kljub temu, da je zakonodaja ne predvideva, zagotavlja in dokazuje kakovost del in končnih proizvodov na celotnem proizvodnem področju. Vpeljava predlaganih standardov pa lahko samo pomaga pri izvedbi omenjenih predlogov.

## **II.6. Kako znotraj podjetja nadzorujete uspešnost opravljenih del, zadovoljstvo delavcev in kakovost vaših proizvodov?:**

### **II.6.1. Pregledana dokumentacija: /**

**II.6.2. Ugotovitve:** Žal podjetje ne izkazuje uspešnosti opravljenih del, zadovoljstva delavcev in kakovost končnih proizvodov, saj ni moglo predstaviti na to temo nobenih dokumentacij oz. analiz, kar pa je za današnji čas popolnoma nesprejemljivo.

### **II.6.3. Odzivno poročilo:**

Zadovoljstvo delavcev se nadzoruje s sprotnimi pogovori in sestanki. Enkrat na teden potekajo kolegiji z vodstvom družbe, kjer se sprti rešujejo vsi problemi in izmenjajo informacije, potrebne za uspešno delovanje. O kolegijih se vodijo zapisniki. V okviru družbe delujeta tudi sindikat in svet delavcev. Družba je v decembru 2014 pridobila certifikat »Družini prijazno podjetje«, s katerim je pokazala interes po nadgradnji družbeno odgovornega poslovanja in interes za vpeljavo ukrepov, katerih cilj je izboljšati na eni strani upravljanje delovnih procesov in kakovost delovnega okolja, na drugi strani pa zaposlenim omogočiti lažje usklajevanje poklicnega in družinskega življenja. Zadovoljstvo zaposlenih že od leta 2013 dosegamo tudi z izvajanjem t.i. promocije zdravja na delovnem mestu, ki jo zahteva Zakon o varnosti in zdravju pri delu. Za njeno izvajanje je v letu 2016 bila ustanovljena nova razširjena delovna skupina dvanajstih članov in sprejet finančni program za obdobje treh let. Družba je v letu 2016 izvedla tudi anonimno anketo, preko katere so zaposleni lahko zapisali, kakšne so njihove želje in kaj bi v podjetju lahko izboljšali. Program promocije zdravja na delovnem mestu je dostopen na sedežu družbe.

Pri vprašanju o nadzoru kakovosti proizvodov in o uspešnosti opravljenih del, se sklicujemo na odgovor pod točko II.5.

K odgovoru o zadovoljstvu zaposlenih je podjetje podalo naslednje priloge:

- kopijo certifikata »družini prijazno podjetje«;
- obvestilo o volitvah članov sveta delavcev družbe.

**II.6.4. Končna ugotovitev:** kljub odzivnemu poročilu le to ni zadovoljilo navedb v ugotovitvah, saj v njem niso bila predložena dokazila o izvedbi anonimne ankete o predlogih in zadovoljstvu delavcev v letu 2016, prav tako ni nobenih dokazil o kakovosti opravljenih del in končnih proizvodov. Zaradi prej omenjenih dejstev končna ugotovitev ostaja enaka ugotovitvam.

## **II.7. Kako nadzorujete tehnološke procese in zagotavljate ustreznost z zakonodajo in standardi?:**

**II.7.1. Pregledana dokumentacija:** Načrt gospodarjenja z odpadki 2015-2019; evidenčni list; tehtalni list; poročilo o zbiranju odpadkov 2016, št.: 111861, z dne 31. 3. 2017; Poročilo o nastalih odpadkih in ravnanje z njimi 2016, št.: 73901 z dne: 31. 3. 2017; Poročilo o obdelavi odpadkov 2016 z dne: 31. 3. 2017, št.: 73941 z dne: 31. 3. 2017; vodna bilanca (računalniški zapis); Poročilo o delovanju kompostarne 2016 z dne 9. 1. 2017; Poročilo o delovanju bakle 2016 (sistem za odplinjevanje odlagalnega plina) z dne 9. 1. 2017; Ocena letnih emisij v zrak 2016 z dne: 21.2. 2017; Obratovalni dnevnik zaprto odlagališče nenevarnih odpadkov 2016 (mesečno poročilo); Ocena možnosti onesnaževanja tal in podzemne vode, št.: 35407-3/2013-24 z dne: 24. 4. 2017; Poročilo evropski register z dne: 30. 3. 2017.

**II.7.2. Ugotovitve:** JS Ptuj na enoti CERO Gajke ustrezno, v skladu z zakonodajo, zagotavljajo ustreznost nadzora, ki pa predpisuje minimalne zahteve. Kot dober gospodar bi morali strmeti k višjim ciljem, katere pa zahtevajo drugi standardi in lastne želje izvajalca!

### **II.7.3. Odzivno poročilo:**

Družba izvaja vse potrebne postopke v skladu z zakonodajo in predpisanim OVD-jem za CERO Gajke. Da bi se izvedlo višje cilje, bi bilo potrebno v družbo uvesti določen standard, za katerega pa je potrebno opredeliti finančni vložek. Kot odgovorna družba bodo Javne službe Ptuj, d.o.o., k temu pristopile, vendar mora za takšen vložek družba predhodno pridobiti tudi soglasja lastnika in nadzornega sveta družbe.

**II.7.4. Končna ugotovitev:** pojasnila odzivnega poročila samo še dodatno potrjujejo upravičenost izpeljave ugotovitev.



## II.8. Kako določate cenike za odvoz, sortiranje in odlaganje odpadkov?:

**II.8.1. Pregledana dokumentacija:** Poslovno poročilo JS MOP za leto 2016, Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitve obveznih občinskih gospodarskih služb ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2017, november 2016, Uredba za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, Soglasje k spremembi cene storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ravnanja s komunalnimi odpadki - zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v MOP z dne 24. 3. 2014, Soglasje k spremembi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja ravnanja s komunalnimi odpadki v MOP z dne 24. 4. 2015, Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2015 z dne 9. 2. 2015, Soglasje k spremembi cene storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja ravnanja s komunalnimi odpadki v MOP z dne 23. 1. 2017, Elaborat o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2015 z novembra 2016.

**II.8.2. Ugotovitve:** Formalni postopek določitve cene za zbiranje, obdelavo, odlaganje ali odstranjevanje komunalnih odpadkov v MOP poteka po postopku priprava elaborata o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki, nato Komisija pri Mestnem svetu MOP preuči osnove iz elaborata, na osnovi katere župan predlaga Mestnemu svetu MOP soglasje k spremembi cene. Za leto 2016 je veljala cena, sprejeta v letu 2015. V elaboratu se kot osnova za določitev spremembe cene upošteva kot osnova poslovanja v preteklem obdobju. Ker je bilo leto 2016 v načinu poslovanja zaradi prehodno leto brez finančnih osnov za pretekla leta, se je kot izhodiščna cena upoštevala cena iz prijave na javni razpis iz leta 2014.

Tabela 1: Poslovni izid za ravnanje z odpadki po posameznih vrstah dejavnosti od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016. Na osnovi sprejetih cen je bilo poslovanje sledeče:

NAZIV	ODVOZ IN ZBIranJE ODPADKOV - GJS	OBDELAVA IN ODLAGANJE ODPADKOV - GJS	RAVNANJE Z ODPADKI - TRŽNA DEL. *	zmesek v EUR	
				OSTALO **	RAVNANJE Z ODPADKI GJS+TD+OSTALO
<b>POSLOVNI PRIHODKI</b>	<b>1.277.267</b>	<b>1.304.984</b>	<b>999.364</b>	<b>197.520</b>	<b>3.779.135</b>
Prihodki od prodaje storitev DT	1.223.673	871.927	637.951	111.827	2.845.378
Prihodki od prodaje storitev TT		-	974		974
Prihodki od prodaje trg.blaga in materiala DT	1.243	-	310.213		311.455
Prihodki od prodaje trg.blaga in materiala TT		-	0		0
Prihodki od najemnin	2.058	-	0		2.058
Prihodki od odprave rezervacij	18.824	246.296	9.587		274.707
Drugi prihodki, povezani s poslu.učinki (subv...)	11.210	186.761	40.640	85.693	324.304
Prevrednotovalni poslovni prihodki	20.259	-	0		20.259
<b>FINANČNI PRIHODKI</b>	<b>15.063</b>	<b>47</b>	<b>88</b>	<b>0</b>	<b>15.198</b>
Finančni prihodki	15.063	47	88		15.198
<b>DRUGI PRIHODKI</b>	<b>9.709</b>	<b>0</b>	<b>274</b>	<b>0</b>	<b>9.983</b>
Drugi prihodki	9.709	-	274		9.983
<b>USREDTVENI LAS TI PROIZVODI IN STORITVE</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Usredstveni lastni proizvodi in storitve	0	-	0		0
DELITVEV PRIHODKOV UPRAVE	6.050	9.221	2.785	554	18.610
<b>SKUPAJ PRIHODKI</b>	<b>1.308.089</b>	<b>1.314.252</b>	<b>1.002.512</b>	<b>198.074</b>	<b>3.822.926</b>
<b>POSLOVNI ODHODKI</b>	<b>1.238.575</b>	<b>1.603.144</b>	<b>518.291</b>	<b>103.099</b>	<b>3.463.110</b>
Stroški blaga in materiala in storitev	504.313	1.153.058	223.838	96.312	1.977.521
Amortizacija	74.039	10.896	4.308	294	89.537
Stroški dela	638.435	67.271	286.762	6.494	998.962
Drugi stroški	12.565	371.919	843		385.327
Prevredno.poslovni odhodki	9.223	-	2.540		11.763
<b>FINANČNI ODHODKI</b>	<b>2.907</b>	<b>4.753</b>	<b>1.881</b>	<b>0</b>	<b>9.541</b>
Finančni odhodki	2.907	4.753	1.881		9.541
<b>DRUGI ODHODKI</b>	<b>765</b>	<b>84</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>873</b>
Drugi odhodki	765	84	24		873
<b>SKUPAJ STROŠKI ODHODKI</b>	<b>1.242.247</b>	<b>1.607.981</b>	<b>520.197</b>	<b>103.099</b>	<b>3.473.524</b>
<b>SKUPAJ PREVALJENI STROŠKI</b>	<b>48.089</b>	<b>62.244</b>	<b>120.866</b>	<b>16.709</b>	<b>247.908</b>
<b>SKUPAJ STROŠKI ODHODKI</b>	<b>1.290.337</b>	<b>1.670.225</b>	<b>641.063</b>	<b>119.808</b>	<b>3.721.433</b>
<b>POSLOVNI REZULTAT</b>	<b>17.752</b>	<b>-355.973</b>	<b>361.449</b>	<b>78.266</b>	<b>101.494</b>

*\* Tržna dejavnost na področju ravnanja z odpadki se nanaša na kontejnerske odvoze odpadkov, sortiranje ločenih frakcij komunalnih odpadkov za embalažne sheme, prodajo sekundarnih surovin, obdelavo in mletje lesa, kompostiranje in prodajo komposta, izvajanje projektov v okviru ravnanja z odpadki, sprejemanje odpadkov v uničenje in drugo. Podrobneje je predstavljena v poglavju 7.5.7.*

*\*\*Ostalo se nanaša na dejavnosti zaprtega odlagališča nenevarnih odpadkov Brstje, čiščenje izcedne vode deponije CERO Gajke in drugo. Podrobneje so predstavljene v poglavju 7.5.13.*

Med stroški GJS obdelave in odlaganja so vključeni tudi stroški najema infrastrukture, ki jo ima organizacija na osnovi najemne pogodbe z Mestno občino Ptuj v najemu. Stroški najemnine za leto 2016 so znašali 120.201,31 EUR. Prihodki od najemnin za odlagališče CERO Gajke, ki jih je zaračunala uporabnikom pa so v letu 2016 znašali 125.681,52 EUR. Razlika v višini cca 4,5% je vračunana zaradi načela previdnosti, saj na osnovi izkušenj obstaja določen procent uporabnikov, ki računov ne poravnavajo. Iz dejavnosti tržne dejavnosti se pokriva primanjkljaj za izvajanje javne službe in sem znižuje cena za občane. Veljavna cena za leto 2017 je bila sprejeta na osnovi realnega poslovanja iz leta 2015 in 2016.

**II.8.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.8.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

## **II.9. Dokazila o smotrni rabi sredstev za investicije (TELESKOPSKI NAKLADALNIK - naročilnice, izbire ponudnikov, izvedba plačila in izstavljanje in knjiženje računov):**

**II.9.1. Pregledana dokumentacija:** Obvestilo o javnem naročilu št.: JN001450/2016-W01 z dne 18. 5. 2016; Zapisnik o odpiranju ponudb št.: JN-AH-1/2016 z dne: 26. 5. 2016; Odločitev o javnem naročilu št.: JN-AH-1/2016 z dne: 27. 6. 2016, Pogodba o dobavi delovnega stroja po ponudbi TEKNOX GROUP Slovenija d.o.o., št.: 102/2016/TP z dne: 14. 7. 2016; Obvestilo o oddaji naročila, št.: JN001450/2016-X01 z dne: 25. 8. 2016.

**II.9.2. Ugotovitve:** V omenjenem pregledu smo izvršili nadzor nabave delovnega stroja **TELESKOPSKI NAKLADALNIK**, ki je potekal po postopku nabave delovnih strojev – oprema vozil in mehanizacije. Postopek je bil korektno izveden po predpisanem postopku javnih naročil in v skladu s pravili dobrega gospodarja. Na omenjeno javno naročilo sta se prijavila dva ponudnika, od katerih je bil izbran najugodnejši.

**II.9.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.9.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

## **II.10. Dokazila o smotrni rabi sredstev za investicije (ZAŠČITNA OBUVALA - naročilnice, izbire ponudnikov, izvedba plačila in izstavljanje in knjiženje računov):**

**II.10.1. Pregledana dokumentacija:** Obvestilo o javnem naročilu OBLAČILA, OBUTEV, PRTLJAGA in PRIBOR, št.: JN5763/2015 z dne 21. 8. 2015; Razpisna dokumentacija, št.: JN-005/2015 z dne: 21.8.2015; Popravek razpisne dokumentacije, št.: JN-005/2015 z dne: 23. 8. 2015, Zapisnik o odpiranju ponudb št.: JN-005/2015 z dne: 14. 9. 2015; Odločitev o ne-oddaji javnega naročila z dne: 23. 10. 2016; Obvestilo o javnem naročilu OBLAČILA, OBUTEV, PRTLJAGA in PRIBOR, št.: JN8162/2015 z dne 19. 11. 2015; Razpisna dokumentacija, št.: JN-010/2015 z dne: 8. 12. 2015; Popravek razpisne dokumentacije, št.: JN-010/2015 z dne: 16. 12. 2015, Zapisnik o odpiranju ponudb št.: JN-010/2015 z dne: 16. 12. 2015; Odločitev o javnem naročilu št.: JN-010/2015 z dne: 4. 1. 2016, Pogodba z TOP PRO s.p. o dobavi delovne obutve z dne: 22. 1. 2016; Obvestilo o oddaji naročila, št.: JN000465/2016-C01 z dne: 22. 1. 2016.

- II.10.2. Ugotovitve:** V omenjenem pregledu smo izvršili nadzor nabave **ZAŠČITNIH OBUVAL**, ki je bil izveden 21. 8. 2015 in je potekal po postopku nabave **zaščitnih sredstev**. Postopek je bil korektno izveden po predpisanem postopku javnih naročil in v skladu s pravili dobrega gospodarja. Na omenjeno javno naročilo se je prijavilo v sklopu 2 – obuvala 6 ponudnikov, od katerih pa so bili vsi zavrjeni, ker v svoji ponudbi niso predložili ustreznih dokazil o kakovostnih zahtevah iz razpisa. Postopek je bil ponovno izveden, na katerega pa se je prijavilo 5 ponudnikov od katerih 3 ponovno niso izpolnjevali razpisnih pogojev. Od preostalih dveh pa je bil nato izbran najugodnejši, s katerim je bila nato podpisana Pogodba o dobavitelju zaščitnih obuval za dobo dveh let.
- II.10.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.
- II.10.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

**II.11. Ravnanje z osnovnimi in materialnimi sredstvi (vozni park – načini nabave, zavarovanja, servisna knjižica, potni nalogi), nabava potrošnih materialov?:**

- II.11.1. Pregledana dokumentacija:** Potni nalog št. 29 MB HE – 094 z dne 3. 7. 2017; Servisna knjižica za kamion: MB HE – 094; evidenčni kontrolni list MB HE – 094 september 2017.
- II.11.2. Ugotovitve:** Za zbiranje odpadkov se vsakodnevno izdajajo potni nalogi na katerem je zavedena smer vožnje, količina prevoženih km, ter vrsta pripeljanega odpadka. Vsak avtomobil ima tudi servisno knjižico iz katere so razvidni vsi posegi na avtomobilu in polnjenja z gorivom. Na pregledanem vozilu je v tekočem letu bilo izvedeno le polnjenje z gorivom, tehnični pregled pa je po planu v mesecu dec. 2017. Na omenjenem kamionu se vsakodnevno izvajajo še pranje z vročo vodo in dezinfekcija, kar se izkazuje z evidenčnim kartonom.
- II.11.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.
- II.11.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

**II.12. Kakšni so bili postavljeni cilji v projektni dokumentaciji za ekološko ravnanje z odpadki na področju MO Ptuj oz. področju Spodnjega Podravja, ter kakšne so bile zahteve stanovalcev v okolici deponije ter realizacije le teh?:**

- II.12.1. Pregledana dokumentacija:** Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada (UV MO Ptuj št.: 10/2003), Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada (UV MO Ptuj št.: 1/2017), Pogodba med MO Ptuj in MČ Jezero, št.: 352-06-4/98-503 z dne; 23. 10. 2002, Pregled realizacije pogodbe št.: 352-06-4/98-503 med MO Ptuj in MČ Jezero.
- II.12.2. Ugotovitve:** Na osnovi perečega položaja o prenehanju dovoljenja za odlaganje odpadkov na področju zbirnega centra Brstje na Ptuj v letu 2001, je MO Ptuj skupaj s 15 manjšimi okoliškimi občinami Spodnjega Podravja pristopila k reševanju in iskanju nadomestnega področja, za ravnanje in odlaganje odpadkov v skladu s tedaj veljavno zakonodajo. Za izbiro ustreznega področja so bile v igri različne lokacije, med katerimi pa je po skoraj dve letnem pogajanju z okoliškimi krajanji bila izbrana lokacija v Gajkah na področju MO Ptuj. Na osnovi tega so se nato pričele priprave in izdelave; projektnih dokumentacij, sprememb prostorskega plana, ureditvenih načrtov, celovitih poročil o vplivih na okolje, projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja, projektov pripravljalnih del, projektov za izvedbo ter investicijsko dokumentacijo, itd. vse to pa za ustanovitev centra za ravnanje z odpadki CERO Gajke, ki je bil načrtovan kot eden najsodobnejših objektov predelave in odlaganja odpadkov na področju celotne Slovenije in je bil, po mnogih zapletih, z izdajo gradbenega dovoljenja 27. 11. 2002 tudi uspešno zaključen. Kot odškodnino za sprejem odlagališča z odpadki pa je morala MO Ptuj krajanom na področju MČ Jezero izpolniti številne zahteve po

izgradnji infrastrukture, športnih igrišč, obnovi kulturne dvorane itd., ki pa je bila ocenjena na vrednost 1,5 mrd. SIT in potrjena s podpisom Pogodbe med MO Ptuj in MČ Jezero z dne: 23. 10. 2002. Med izgradnjo in delovanjem CERO Gajke so se predpisi nenehno spreminjali, kar je za omenjeni center predstavljalo nemalo težav, tako se je med njegovim delovanjem leta 2015 spremenila celo zakonodaja, ki je prepovedovala odlaganja neobdelanih mešanih odpadkov na področju CERO Gajke. Vsled tega se sedaj mešani odpadki odvažajo v Celje, kar pa ima za posledico med drugim tudi zvišanje cene za ravnanje in odlaganje odpadkov. Da pa bi se omenjena problematika omilila se dogovarjata MO MB in MO Ptuj o sodelovanju obdelave mešanih komunalnih odpadkov na način, da bi se mešani neobdelani odpadki v MB ločevali na gorljivo frakcijo, katero bi nato dokončno obdelali v Mariboru in pa biološko frakcijo, ki pa bi jo nato na Ptuj še dodatno obdelali ter preostanek nato odložili na CERO Gajke. Seveda pa je zato potrebna nabava ustrezne tehnologije za kompostiranje bioloških mešanih odpadkov. Na osnovi te investicije in ob predhodni pridobitvi ustreznih dovoljenj in predvidenih količin omenjenih odpadkov, bi omenjeni center lahko deloval celo do leta 2065. Po pregledu realizacije o navedenih investicijah v MČ Jezero in MO Ptuj, ki je bila podpisana v letu 2002 za 15 letno obdobje je ugotovljeno, da so predvidene investicije v infrastrukturo in druge objekte, več ali manj v celoti izvedene, razen izgradnje pločnika v Budini in športnega igrišča ob potoku Rogoznica, ki pa sta v teku.

**II.12.3. Odzivno poročilo:** ni pripomb.

**II.12.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam.

**II.13. Kako poteka izbira koncesionarja za odvoz, sortiranje in odlaganje odpadkov na področju MO Ptuj, ter kako preprečujete pojavnost monopolističnih cen za omenjeno dejavnost?:**

**II.13.1. Pregledana dokumentacija:** Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitve obveznih občinskih gospodarskih služb ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2017, november 2016.

**II.13.2. Ugotovitve:** Ugotovljeno je bilo, da MO Ptuj do danes še nikdar ni prakticirala pridobitve koncesionarja za ravnanje z odpadki na področju MO Ptuj na osnovi javnega razpisa, kar ji zakonodaja sicer dovoljuje, ni pa to v skladu s pravili dobrega gospodarja, saj le na ta način lahko preveri konkurenčnost ponudnikov, kvaliteto njihove storitve in nenazadnje tudi ceno njihovega dela. Koncesija je bila že od leta 2009 podeljena Javnim službam Ptuj, katerih MO Ptuj pa je tudi 100% lastnik, kar dodatno potrjuje upravičenost dvoma o korektnosti izbire koncesionarja. Prav tako do vse do danes ni bil izveden s strani MO Ptuj nadzor njihovega delovanja. Glede določitve višine cene s področja odpadkov pa je bil pregledan zakonsko določen elaborat za dvig oz. korekcijo cen ter postopek predstavitve in odločitve komisije MO Ptuj, ki omenjeno zadevo tudi usklajuje do dokončne potrditve na MS MO Ptuj. Pri tem pa je bilo ugotovljeno, da je omenjena komisija delovala v skladu dobrega gospodarja, saj je v ceno vkomponirala tudi občinske in zakonodajne zahteve s področja javne infrastrukture kot je npr. najemnina infrastrukture in finančno jamstvo, hkrati pa je po pregledu elaborata znižala dokončno ceno za cca 1/3. Glede na zahtevnost omenjene občinske komisije in zajetnega števila članov v omenjeni komisiji, pa ima NO MO Ptuj pripombo glede njihovega delovanja, saj omenjena komisija ni v času njihovega delovanja izdelala niti enega zapisnika njihovega delovanja iz katerega bi bili razvidni njihovi sklepi.

**II.13.3. Odzivno poročilo:** Družba ne more podati pojasnila, ker je tematika izven njenih pristojnosti.

**II.13.4. Končna ugotovitev:** enaka ugotovitvam. Pojasnilo mora podati Mestna občina Ptuj.

**II.14. Ravnanje s človeškimi viri - zaposlovanje, pogodbe o zaposlitvi in izplačevanje plač zaposlenih**

**II:14.1. Pregledana dokumentacija:** Akt o sistemizaciji delovnih mest v JS; Podjetniška kolektivna pogodba, Kolektivna panožna kolektivna pogodba, Osebna dokumentacija naključno izbranih delavcev, plačilne liste za mesec oktober 2017, Izjava o varnostni oceni tveganja iz leta 2015.

**II:14.2. Ugotovitev:** Razpis delovnih mest, sprejem v delovno razmerje in izplačevanje plač zaposlenim poteka po zakonu in internih aktih. V dejavnosti ravnanja z odpadki so bili delavci na osnovi sporazuma o prenosu dejavnosti sprejeti v delovno razmerje v Javne službe iz Čistega mesta na osnovi formalne prijave v delovno razmerje ter ohranitve statusa delavnega razmerja pri prejšnjem delodajalcu.

Pri pregledu izpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnih mest pri naključno izbranih delavcih nismo zasledili neskladja z Aktom o sistemizaciji, v osebni mapi delavca so osnovna dokazila o izpolnjevanju pogojev skladnih s sistemizacijo delovnih mest.

Plače se izplačujejo skladno s pogodbami o zaposlitvi, dodatki so skladni s kolektivno pogodbo in izjavo o varnosti tveganja posameznih delovnih mest. Dodatki o uspešnosti so skladni s kolektivno pogodbo ter v razponu od 5 - 10%, pri čemer so imeli višjo delovno uspešnost delavci z nižjo ocenitvijo delovnih mest. Iz izbrane dokumentacije nismo zasledili, kdo in na kak način določa mesečno delovno uspešnost.

**II.14.3. Odzivno poročilo:**

Mesečno delovno uspešnost lahko družba izplačuje na podlagi internega Pravilnika o plačah. Pravilnik v 5. členu določa, da osnovna plača delavca za polni delovni čas, velja za dosežene načrtovane rezultate. Preseganje le teh pa daje pravico do dela plače na podlagi delovne uspešnosti delavca in poslovne uspešnosti družbe. Osnove za določanje delovne uspešnosti so kakovost oziroma kvaliteta opravljenega dela, količina oziroma obseg opravljenega dela in doseganje rokov, gospodarnost dela, inventivnost in inovativnost, ažurnost in odnos do dela in ljudi oziroma sodelovanje s sodelavci. Delovna uspešnost se meri oziroma ocenjuje individualno in skupinsko, in sicer po vnaprej dogovorjenih kriterijih. Ti so: kakovost dela, količina dela, gospodarnost dela, inventivnost in inovativnost, ažurnost in odnos do dela in ljudi. Osnova za izračun dela plače na podlagi delovne uspešnosti je osnovna plača delavca, ki je določena v pogodbi o zaposlitvi. Prav tako pa se plača delavca lahko zniža, vendar znižana osnovna plača delavca ne sme biti nižja od izhodiščne plače ustrezne zahtevnostne skupine (tarifnega razreda). O plači delavca na podlagi delovne uspešnosti odloči direktor družbe sam oz. na predlog delavčevega neposredno nadrejenega vodje.

**II.14.4. Končna ugotovitev:** Odzivno poročilo le pojasnjuje zapisano ugotovitev »da izplačevanje plač zaposlenim poteka po zakonu in internih aktih«. Iz pregledane dokumentacije izplačil naključno izbranega meseca pa nismo zasledili, kdo, kdaj in na kak način je določil mesečno uspešnost.

### **III. PRIPOROČILA IN PREDLOGI:**

NO MO Ptuj ugotavlja da JS Ptuj ravna kot dober gospodar in v skladu z veljavno zakonodajo. Kljub pozitivni splošni oceni o delovanju JS Ptuj za leto 2016 pa NO MO Ptuj priporoča oz. predlaga:

1. **Pod točko II.3:** Je bil predstavljen izbor koncesionarja za upravljanje z odpadki na področju MO Ptuj, iz katerega pa je razvidno, da je koncesija bila zmeraj izbrana brez javnega razpisa, po zelo zapletenem postopku in to podjetju katerega 100% je MO Ptuj. Izbor koncesionarja ravnanja z odpadki je sicer v skladu z veljavno zakonodajo, ne zagotavlja pa načina dela kot dober gospodar in tržnega nadzora cen. Na osnovi omenjenih dejstev se pojavi sum »nenadzorovanega« monopolizma cen.
2. **Pod točko II.4. do II.7.:** JS Ptuj sicer opravljajo svojo dejavnost na področju ravnanja z odpadki v skladu z veljavno zakonodajo in drugimi predpisi, vendar pa so bile opažene pomanjkljivosti glede vzpostavitve primerne delovanja s sedaj uporabljenimi standardi gospodarskih družb (npr.: delavci nimajo predpisanih in na ustreznih mestih objavljenih delovnih navodil, ni nadzora in internega predpisa vhodnih surovin oz. končnih produktov, s čemer se zagotavlja stalna kakovost in izboljšanje ciljev v proizvodnji, prav tako ni nadzora nad kakovostjo opravljenih meritev in kontrole delovanja merili, knjiga pritožb, razen v kompostarni, ni dostopna uporabnikom ter je brez zapisov, ni zastavljenih ciljev kvalitete opravljenega dela in njihovega proizvoda, prav tako ni merjenja oz. spremljanja zastavljenih ciljev). Zaradi naštetih dejstev predlagamo čimprejšnjo uvedbo standardov s področja ravnanja z odpadki, okolja oz. ISO, ki bodo odpravili prej omenjene pomanjkljivosti.
3. **Pod točko II.13.:** Prosimo za utemeljitev izbire koncesionarja brez javnega razpisa in to ob predpostavki da je izbrani koncesionar v 100% lasti MO Ptuj. Prav tako je nujno v komisijah za nadzor cen koncesionarjev izvajati postopke nadzora v skladu z veljavnimi predpisi (seje komisij morajo biti uradno zavedene z zapisniki, saj se le na ta način lahko vodi in spremlja delo posameznih komisij in njihovih sklepov). Prav tako predlagamo vzpostavitev mehanizma za stalno kontrolo ne finančnega - tehnološkega delovanja JS Ptuj s strani MO Ptuj kot 100% lastnik.
4. **Pod točko II.14:** Predlagamo, da se določi sledljiv in dokumentiran način določanja mesečne uspešnosti delavca.

#### **ROK:**

NO MO Ptuj pričakuje od JS Ptuj in OU MO Ptuj v roku 3 mesecev, pisna dokazila o izvedbi podanih priporočil in predlogov oz. njihove nadaljnje postopke.

**Mag. Sonja ŽIBRAT,**  
**predsednica Nadzornega odbora**  
**Mestne občine Ptuj**

#### ***Člani nadzornega odbora:***

mag. Sonja ŽIBRAT, predsednica  
mag. Franc PREDIKAKA, namestnik predsednice  
Mirko KEKEC, član  
Anja MLAKAR, članica  
mag. Mojca ŠIBILA DROBNIČ, članica  
Žarko MARKOVIČ, član  
mag. Robert VIDOVIČ, član.

***Poslati:***

- Nadzornemu odboru Mestne občine Ptuj,
- nadzorovanemu - Javne službe Ptuj d. o. o. in SOU SP.,
- županu Mestne občine Ptuj,
- Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj.